



*Міністерство освіти і науки України*

## **СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

### **НАКАЗ**

13 червня 2016 р.

м. Суми

№ 0434-I

Про апробаційні ради  
медичного інституту  
з попередньої експертизи  
дисертаційних робіт

З метою удосконалення процедури попередньої експертизи дисертаційних робіт, які виконані аспірантами, докторантами, науково-педагогічними і науковими працівниками на кафедрах медичного інституту та прикріпленими до них здобувачами, надання висновків щодо наукової і практичної цінності дисертації та відповідно до п. 16 «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», який затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567,

### **НАКАЗУЮ**

1. Створити в медичному інституті, як форму постійно діючих міжкафедральних семінарів, колегіальні органи – апробаційну раду з попередньої експертизи дисертаційних робіт з медико-біологічних наук та клінічної медицини (далі – апробаційні ради). Затвердити персональний склад апробаційних рад згідно з додатками 1 і 2 до цього наказу. Надалі зміни у складі апробаційних рад вносити розпорядженням проректора з наукової роботи.

2. Апробаційним радам проводити попередню експертизу дисертаційних робіт, які виконані аспірантами, докторантами, науково-педагогічними і науковими працівниками на кафедрах медичного інституту та прикріпленими до них здобувачами, при цьому:

- визначати відповідність дисертаційних робіт пунктами 9-13 «Порядку присудження наукових ступенів та присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника»;
- оцінювати актуальність тем дисертацій та визначати їх зв'язок з науковими тематичними планами СумДУ, а також з галузевими та (або) державними планами і програмами;
- установлювати особистий внесок здобувачів у виконання дисертаційних робіт;
- оцінювати обґрунтованість та достовірність наукових положень, висновків та рекомендацій, які виносяться на захист;
- оцінювати наукове та практичне значення робіт;
- визначати повноту викладення матеріалів дисертацій у публікаціях та особистого внеску в них здобувачів;

- оцінювати мову та стиль дисертацій;
- оцінювати відповідність дисертаційної роботи паспорту спеціальності, за якою вона буде подаватися до захисту;
- надавати рекомендації щодо попереднього розгляду та публічного захисту дисертацій у спеціалізованих учених радах (із зазначенням назви спеціальностей та шифру спецрад та їхньої належності до відповідного ВНЗ або наукової установи).

3. Встановити такий порядок проведення попередньої експертизи дисертаційних робіт.

3.1. Здобувач наукового ступеня подає на ім'я голови апробаційної ради:

- заяву встановленої форми (додаток 3);
- компакт-диск CD-R або CD-RW, що містить файл з текстом дисертації;
- 3 примірники дисертації;
- перелік наукових праць з повними їх копіями (все у 2-х примірниках);
- висновок комісії з питань етики та біоетики;
- висновок комісії з перевірки первинної документації;
- витяги з протоколу засідання вченої ради ВНЗ або наукової установи про затвердження і уточнення теми дисертації та копію наказу про призначення наукового керівника (консультанта).

3.2. Апробаційним радам приймати до розгляду дисертаційні роботи, якщо їх результати опубліковано щонайменше у 4 статтях у фахових виданнях і в 1 статті у виданні, яке індексується наукометричною базою даних Scopus для кандидатських дисертацій та у 16 статтях у фахових виданнях і в 4 статтях у виданнях, що індексуються наукометричною базою даних Scopus для докторських дисертацій.

3.3. Голова апробаційної ради призначає 2-х рецензентів, терміни проведення експертизи та час проведення засідання апробаційної ради із розгляду дисертаційної роботи не раніше місяця від дати подачі заяви. Рецензентами можуть бути як співробітники СумДУ, так і представники інших ВНЗ, наукових установ і закладів охорони здоров'я.

3.4. Рецензенти протягом визначеного головою терміну проводять попередню експертизу відповідно до п.2 цього наказу і подають до апробаційної ради свої висновки. Голова ради за тиждень до проведення засідання знайомить здобувача з висновками рецензентів.

3.5. Голова ради може залучати до участі в засіданні з правом голосу осіб – фахівців із відповідних спеціальностей, які не є членами апробаційної ради. Засідання вважати правочинним у разі присутності на ньому не менше двох третин від кількості членів апробаційної ради та додатково запрошених з правом голосу осіб. Засіданням апробаційної ради керує її голова або за його дорученням заступник голови. Рішення апробаційної ради приймається відкритим голосуванням та вважається ухваленим, якщо за нього проголосувало більше половини присутніх на засіданні членів апробаційної ради та запрошених до участі в засіданні з правом голосу осіб, які не є членами апробаційної ради. Рішення апробаційної ради оформлюється протоколом.

3.6. У засіданні апробаційної ради (без права голосу) можуть брати участь інші співробітники медичного інституту, у тому числі співробітники кафедри, на якій виконувалася дисертаційна робота, співробітники однопрофільних кафедр та підрозділів інституту, представники наукової спільноти СумДУ та інших навчальних закладів і наукових установ. З цією метою вчений секретар апробаційної ради не пізніше ніж за тиждень забезпечує інформування про час та місце проведення, порядок денний засідання, передає в бібліотеку медичного інституту для тимчасового (до дати засідання апробаційної ради) зберігання та можливості ознайомлення з роботою один примірник дисертації.

3.7. На засіданні апробаційної ради проводиться процедура розгляду дисертаційної роботи, що повинна мати характер наукової дискусії та передбачати доповідь дисертанта щодо результатів роботи, його відповіді на запитання, виступ наукового керівника (консультанта), виступи рецензентів, обговорення дисертації учасниками засідання і прийняття рішення.

3.8. За результатами розгляду дисертаційної роботи вчений секретар апробаційної ради готує висновок установи, де містяться результати експертизи дисертації відповідно до п.2 цього наказу та який оформляється як витяг з протоколу засідання апробаційної ради та підписується її головою і вченим секретарем. Висновок установи затверджується проректором з наукової роботи та скріплюється печаткою. Висновок видається здобувачеві не пізніше ніж через місяць після засідання апробаційної ради.

3.9. У разі, якщо апробаційна рада розглядає роботу, виконану під керівництвом (консультуванням) голови, то заява від здобувача подається на ім'я заступника голови, який керує засіданням апробаційної ради та підписує відповідні документи.

4. Цей наказ вступає в дію з 1 вересня 2016 року. Наказ № 349-І від 22 квітня 2014 р. вважати таким, що втратив чинність з 1 вересня 2016 року.

5. Контроль за виконанням наказу покласти на проректора з наукової роботи Черноуса А.М.

6. Заступнику начальника загального відділу Акименко Л.В. довести даний наказ в електронному вигляді до завідувачів усіх кафедр медичного інституту, відділу докторантури та аспірантури.

Ректор

А.В. Васильєв

**ПРОЕКТ НАКАЗУ ВНОСИТЬ:**

**ПОГОДЖЕНО:**

Проректор з наукової роботи

Директор медичного інституту

\_\_\_\_\_ А.М. Черноус

\_\_\_\_\_ В.А. Сміянов

Додаток 3  
до наказу № 0434-І  
від 13.06.2016 р.

Голові апробаційної ради медичного інституту  
з попередньої експертизи дисертаційних робіт  
з медико-біологічних наук (з клінічної  
медицини)

\_\_\_\_\_  
(ПІБ голови ради)

\_\_\_\_\_  
(ПІБ здобувача, посада кафедри)

### ЗАЯВА

Прошу провести попередню експертизу моєї дисертації

“ \_\_\_\_\_ ”,  
(назва дисертаційної роботи)

яка підготовлена на здобуття наукового ступеня кандидата (доктора) медичних  
(біологічних) наук за спеціальністю \_\_\_\_\_, та надати висновок  
(шифр та назва спеціальності)

організації про наукову і практичну цінність її результатів.

Роботу виконано на кафедрі \_\_\_\_\_ СумДУ,  
(назва кафедри)

науковий керівник (консультант) \_\_\_\_\_.  
(науковий ступінь, учене звання, ПІБ)

Тему дисертації затверджено на засіданні Вченої ради СумДУ (протокол № \_\_\_\_\_ від  
“ \_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.).

При цьому додається:

- 1) дисертація (3 примірники);
- 2) перелік наукових праць з їх повними копіями (у 2-х примірниках);
- 3) висновок комісії з питань етики та біоетики;
- 4) висновок комісії з перевірки первинної документації;
- 5) витяг з протоколу засідань Вченої ради ВНЗ або НУ про затвердження і уточнення теми дисертації та копія наказу про призначення наукового керівника (консультанта).

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_  
(підпис)