



Міністерство освіти і науки

СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

Н А К А З

15.05 2013 р.

м. Суми

№ 436-I

Про визначення
підсумкових оцінок
з навчальних дисциплін
у документах про освіту

Виходячи з необхідності визначення підсумкових оцінок з дисциплін у додатках до диплому Європейського зразка за 100-бальною рейтинговою шкалою, національною шкалою і шкалою ECTS та у зв'язку з тим, що в різних семестрах викладання дисциплін використовувалися різні шкали оцінювання й таблиці відповідності шкал оцінювання

НАКАЗУЮ:

1. Підсумкову оцінку з навчальних дисциплін визначати за показником рівня успішності студента, що розраховується як відсоткове відношення набраних рейтингових балів до шкали оцінювання: $\frac{RD_i}{R_i} \times 100$

2. Для навчальних дисциплін, які викладаються протягом одного семестрів, визначаючи підсумкову оцінку, використовувати чинну на період викладання таблицю відповідності шкал оцінювання.

3. Для навчальних дисциплін, які викладаються протягом кількох семестрів, підсумкову оцінку визначати відповідно до рекомендацій МОН України (Положення про організацію навчального процесу у вищих навчальних закладах) за середньою зваженою оцінкою. Для обчислення середньої зваженої оцінки використовувати показники рівня успішності студента за семестрами (див. приклад у додатку до наказу).

4. Для переведення середньої зваженої оцінки з дисциплін, які викладаються протягом кількох семестрів, у національну оцінку та оцінку ECTS використовувати таблиці відповідності шкал оцінювання залежно від років прийому:

- до 2012 року прийому – таблицю відповідності, введenu в СумДУ наказом №524 - І від 11.06.2010 р. «Про затвердження та надання чинності новій редакції Положення про КМС»;

- з 2012 року прийому - таблицю відповідності, введenu згідно з Рішенням Вченої ради Сумського державного університету від 29.08.2012 р. (протокол №1) на виконання наказу МОНМС України №384 від 29.03.2012 р.

5. Начальнику ВІСТ Хоменку В.В. здійснити корегування відповідної програми АСУ модуля «Деканат» для автоматизованого визначення підсумкової оцінки з дисципліни.

6. Контроль за виконанням наказу покласти на першого проректора СумДУ Карпушу В.Д.

7. Начальнику загального відділу Кучерук Д.В. надати наказ у електронному вигляді деканатам факультетів.

Ректор

А.В. Васильєв

Приклад визначення підсумкової оцінки з дисципліни, що викладалася протягом кількох семестрів та оцінювалася за різними шкалами оцінювання

Наприклад, дисципліна вивчалася протягом трьох семестрів з відповідними обсягами навчального навантаження студента та отриманими семестровими бальними оцінками (RD_i):

1-ий семестр: обсяг дисципліни $K_1 = 2$ кредити; $RD_1 = 72$ бали (при шкалі оцінювання $R_i = 40K_i = 80$ балів), що відповідає оцінці ECTS - A та національній оцінці «відмінно» за шкалою, яка діяла в першому семестрі.

$$\text{Рівень успішності: } PY_1 = \frac{RD_1}{R_1} \times 100 = \frac{72}{80} \times 100 = 90, \text{ що також відповідає оцінці ECTS - A}$$

та національній оцінці «відмінно» - за шкалою, яка діяла в першому семестрі;

2-ий семестр: $K_2=3$ кредити, $RD_2=72$ бали; $R_2=40$ $K_2=120$ балів;

$$PY_2 = \frac{RD_2}{R_2} \times 100 = \frac{72}{120} \times 100 = 60; \text{ що відповідає оцінці ECTS - D та національній оцінці}$$

«задовільно» – за шкалою, яка діяла в другому семестрі;

3-ій семестр: $K_3=2,5$ кредити, $RD_3=40$ $K_3=90$ балів;

$$PY_3 = \frac{RD_3}{R_3} \times 100 = \frac{40}{90} \times 100 = 80; \text{ що відповідає оцінці ECTS - B та національній оцінці}$$

«добре» – за шкалою, яка діяла у третьому семестрі.

У такому середня зважена оцінка за показником рівня успішності буде становити:

$$RD_{\Sigma} = \frac{PY_1 \cdot K_1 + PY_2 \cdot K_2 + PY_3 \cdot K_3}{K_1 + K_2 + K_3} = \frac{90 \cdot 2 + 60 \cdot 3 + 80 \cdot 2,5}{2 + 3 + 2,5} = \frac{180 + 180 + 200}{7,5} = 74,7 \approx 75$$

За таблицею відповідності шкал оцінювання, яка діяла в 2010-2012 навчальних роках (введена згідно з Рішенням Вченої ради Сумського державного університету від 29.08.2012 р. (протокол №1)), цей показник відповідає оцінці ECTS - C та національній оцінці «добре».

ПРОЕКТ НАКАЗУ ВНОСИТЬ:

Начальник навчально-методичного відділу
змісту освіти та моніторингу навчального
процесу _____ І.М. Серебрянська

ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор _____ В.Д. Карпуша

Заступник першого проректора,
начальник ОМУ _____ В.Б. Юскаєв