


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Сумський державний університет

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор

 А.В. Васильєв

02 січня 2019 р.

Введено в дію наказом ректора

№ 00001-I від 02 01 2019 р.

ПОЛОЖЕННЯ

про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті

Версія 02

(Базова версія затверджена наказом № 457-I від 16 жовтня 2017 р.)

1. Загальні положення

1.1. «Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті» (далі – Положення) укладене з метою регламентації процесу організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін, як складової узгодженої інституційної системи забезпечення якості у Сумському державному університеті, та є організаційно-правовою основою організації, проведення та узагальнення результатів оцінювання.

1.2. Положення визначає принципові підходи до організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності, зокрема принципи, методику ранжування за результатами оцінювання та форму узагальнення інформації щодо оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.

1.3. Положення враховує Стандарти і рекомендації забезпечення якості у Європейському просторі вищої освіти¹⁾, діє в частині, що не суперечить чинному законодавству, загальнодержавній та внутрішній нормативній базі забезпечення якості

¹⁾ Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Brussels. 2015.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 2
СумДУ		Версія 02

освітньої діяльності та вищої освіти СумДУ ²⁾, є складовою останньої та розміщується у відповідному електронному Реєстрі.

2. Загальні принципи організації оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

2.1. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін (далі – оцінювання) здобувачами вищої освіти є складовою системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти в університеті.

2.2. Об'єктом оцінювання є якість освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в СумДУ.

2.3. Суб'єктом оцінювання є здобувачі вищої освіти та інші категорії осіб, що навчаються в університеті.

2.4. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в СумДУ дозволяє забезпечити інформаційні умови для формування цілісного уявлення про якість освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін в університеті та здійснюється на принципах: прозорості, об'єктивності, академічної доброчесності, добровільності.

2.5. Оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні відповідної дисципліни проводиться у формі соціологічного опитування здобувачів вищої освіти (студентів усіх форм навчання, аспірантів) після завершення її вивчення (за модулем, за семестром) для забезпечення прав студентів на отримання якісної освіти та врахування пропозицій осіб, що навчаються в університеті, щодо підвищення якості організації освітнього процесу.). З метою максимального охоплення здобувачів вищої освіти та врахування їх думки, для студентів випускних курсів оцінювання якості освітньої діяльності проводиться до закінчення навчального семестру (навчального модуля).

2.6. Оцінювання здійснюється відповідно до Плану заходів з оцінювання якості освітньої діяльності та якості вищої освіти, який містить терміни проведення опитування та затверджується ректором за поданням Голови ради із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти не пізніше 15 вересня поточного навчального року. Також зазначені заходи у вмотивованих випадках можуть проводитися поза планом за ініціативою посадових осіб та органів студентського самоврядування.

2.7. Оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснюється методом анкетного опитування. Участь здобувачів вищої освіти в опитуванні є добровільною. Питання анкети (Додаток 1) формуються в межах компетентності здобувачів вищої освіти та можуть коригуватися за обґрунтованими пропозиціями.

2.8. Опитування проводиться у формі on-line анкетування через особистий кабінет студента, до якого після закінчення модуля (семестра) за кожною вивченою дисципліною надходить ключ доступу до системи анкетування.

²⁾ Система забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти Сумського державного університету.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 3
СумДУ		Версія 02

2.9. Перед початком кожного опитування в особистий кабінет студента надходить інформація щодо термінів опитування, порядку його здійснення, заходів, які передбачені за результатами опитування.

2.10. Участь здобувачів вищої освіти в опитуванні є анонімною. В програмний код модуля оцінки якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін закладено механізми, що унеможливають визначення особи, яка бере участь в анкетуванні.

2.11. Організацію опитування здобувачів вищої освіти щодо якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснює бюро із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (далі – БЗЯВО) спільно із студентським самоврядуванням та студентським бюро із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти.

2.12. Фахове опрацювання, аналіз отриманих результатів та формування звіту про стан якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін проводить БЗЯВО.

2.13. Технічний супровід процесу on-line опитування та формалізації результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін здійснює Центр інформаційних систем.

2.14. За результатами оцінювання здійснюється ранжування викладачів щодо якості організації освітньої діяльності з метою визначення та поширення кращих практик організації освітньої діяльності професорсько-викладацьким складом СумДУ та врахування пропозицій осіб, які навчаються в університеті щодо підвищення якості організації освітньої діяльності.

3. Методика оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

3.1. Для оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін задається відповідна кількість балів для кожної відповіді анкети (Додаток 2). Розрахунок результату опитування здобувачів вищої освіти може здійснюватися за окремими питаннями анкети, змістовною групою питань анкети та/або узагальнюючим показником якості організації освітньої діяльності (далі – УПЯ) за формулою:

$$y_{kj} = \sum_{i=1}^z x_i n_i$$

y_{kj} – сума балів за відповіді на окреме запитання анкети;

j – номер запитання анкети;

k – позначення окремих питань, змістовної групи чи узагальнюючого показника;

x_i – частка здобувачів вищої освіти, які обрали даний варіант відповіді;

n_i – число балів, що характеризують дану відповідь;

z – кількість запитань анкети.

3.2. При розрахунку узагальнюючого показника якості організації освітньої діяльності враховуються 1-12 та 14 питання анкети. Питання 13 анкети оцінюється окремо.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 4
СумДУ		Версія 02

3.3. Внесення змін в частині розподілу балів за питаннями анкети здійснюється експертною групою, склад якої формується Радою з якості.

3.4. Для окремих питань, змістовної групи та узагальнюючого показника розрахунок рейтингового значення здійснюється на основі формули:

$$X_k = \frac{\sum_1^z y_{kj}}{\sum_1^z n_{jk \max}} \cdot 100 \%,$$

$n_{jk \max}$ – максимальне число балів, що можна отримати, відповідаючи на питання анкети.

3.4. За результатами опитування здобувачів вищої освіти щодо якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін за навчальний рік з урахуванням даних осіннього та весняного семестрів здійснюється ранжування професорсько-викладацького складу університету за усіма дисциплінами разом за УПЯ за формулою:

$$\text{УПЯ}_{\text{н.р}} = \frac{\sum_1^z a_j}{\sum_1^z m_j \max} \cdot 100 \%,$$

$\text{УПЯ}_{\text{н.р}}$ – узагальнюючий показник якості освітньої діяльності викладача за всіма дисциплінами, що оцінюються здобувачами вищої освіти протягом навчального року;

a_j – сума балів, отриманих викладачем за відповіді на окремі питання анкети за усіма дисциплінами, що оцінюються здобувачами вищої освіти протягом навчального року;

$m_j \max$ – максимальне число балів, що можна отримати, відповідаючи на питання анкети.

3.5. При обробці результатів опитування відповіді на питання А, В та С анкети не враховуються в процесі визначення кількісної оцінки результатів опитування, а використовуються у якості індикаторів для забезпечення неперевищення мінімально допустимої похибки опитування.

3.6. Питання анкети є базовими для проведення соціологічного опитування здобувачів вищої освіти денної та заочної форм навчання. Для проведення анкетування інших осіб, які навчаються у Сумському державному університеті, може бути розроблена інша форма анкети.

4. Узагальнення результатів оцінювання здобувачами вищої освіти якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

4.1. Узагальнена оцінка якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін відображає ступінь реалізації основних аспектів якості викладання дисциплін та передбачає градацію показника узагальненої оцінки на п'ять рівнів: високий, вище середнього, середній, низький, критичний. Характеристика рівнів та відповідного діапазону значень показника узагальненої оцінки наведена у Додатку 3.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 5
СумДУ		Версія 02

4.2. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін узагальнюються за формами, наведеними у Додатку 4.

4.3. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін та ранжування професорсько-викладацького складу зберігаються в БЗЯВО і не підлягають публічному оприлюдненню.

4.4. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін та ранжування професорсько-викладацького складу доводяться до відома ректора, першого проректора, начальника організаційно-методичного управління, директора інституту (декана факультету), завідувача відповідної кафедри.

4.5. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності здобувачами вищої освіти при вивченні навчальних дисципліни кожному викладачу доводяться індивідуально через «Особистий кабінет викладача».

4.6. Результати оцінювання якості організації освітньої діяльності здобувачами вищої освіти при вивченні навчальних дисциплін накопичуються за роками та враховуються при вирішенні питань заміщення вакантних посад ПВС, підписанні контракту щодо продовження роботи на посаді ПВС, при вирішенні питань щодо присвоєння вчених звань тощо.

4.7. За результатами аналізу показників якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін проводиться щорічний конкурс «Кращий викладач очима студентів», який може передбачати, у тому числі:

- визначення кращих викладачів за узагальнюючим показником якості організації освітньої діяльності;
- визначення кращих викладачів за окремими номінаціями;
- відзначення викладачів, які демонструють високий рівень якості викладання дисциплін, дипломами, грамотами, відповідними відзнаками;
- призначення премії викладачам, які працюють на посаді професорсько-викладацького складу на час підведення підсумків та преміювання.

Рішення про преміювання викладачів позабазових структурних підрозділів приймаються директорами інститутів.

4.8. За результатами оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін розраховується показник оцінки здобувачами вищої освіти якості організації освітньої діяльності за навчальними дисциплінами в рейтингу структурних підрозділів (кафедр, факультетів, інститутів) за окремою методикою шляхом комп'ютерної обробки результатів опитування здобувачів вищої освіти двічі на рік (осінній та весняний семестри) та їх узагальнення за навчальний рік в цілому.

5. Прикінцеві положення

5.1. Положення набуває чинності з наступного дня після введення його в дію наказом ректора, якщо інше не передбачено цим же наказом.

5.2. Зміни та доповнення до Положення можуть вноситися наказом ректора або наказом ректора за рішенням Вченої ради університету або відповідного дорадчого органу. У такому ж порядку Положення скасовується.

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні викладання навчальних дисциплін у Сумському державному університеті	Стор. 6
СумДУ		Версія 02

5.3. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконанням його вимог несуть посадові особи університету відповідно до їх функціональних обов'язків.

5.4. Визнати таким, що втратила чинність, попередня версія даного Положення, що введена в дію наказом №457-І від 16 жовтня 2017 року.

ПОГОДЖЕНО

Перший проректор


_____ В. Д. Карпуша

РОЗРОБНИКИ ПОЛОЖЕННЯ

Начальник
організаційно-методичного
управління


_____ В. Б. Юскаєв

Помічник ректора
з питань забезпечення якості освітньої
діяльності та якості вищої освіти


_____ О. В. Люта

Керівник бюро
із забезпечення якості освітньої діяльності
та якості вищої освіти


_____ О. І. Рибіна

Доктор фізико-математичних наук,
завідувач кафедри МА і МО


_____ І. О. Шуда

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 7
СумДУ	Додаток 1 – Анкета щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін	Версія 02

АНКЕТА

щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

Назва дисципліни _____

Викладач _____
(прізвище та ініціали лектора; викладача, що проводить практичні/лабораторні заняття)

A. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?

- A.1. Більше 90%;
- A.2. 60-90%;
- A.3. 30-60%;
- A.4. Менше 30%;
- A.5. Маю індивідуальний графік.

B. Яку оцінку за шкалою ECTS Ви отримали з цієї дисципліни?

- B.1. F; B.2. Fx; B.3. E; B.4. D; B.5. C; B.6. B; B.7. A.

C. Ваш середній бал за весь період навчання:

- C.1. 60-63; C.2. 64-73; C.3. 74-80; C.4. 81-89; C.5. 90-100.
C.1. 120-139; C.2. 140-169; C.3. 170-200.

D. Вид навчального заняття:

- D.1 Лекція; D.2. Практичне заняття; D.3. Лабораторне заняття

Твердження	Відповідає дійсності	Переважно відповідає дійсності	Частково відповідає дійсності	Переважно не відповідає дійсності	Категорично не відповідає дійсності
1. Викладач проводив заняття за допомогою платформи ОСW, дистанційних курсів СумДУ використанням власних мобільних пристроїв (із застосуванням e-learning)					
2. Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод і т.д.					
3. Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору/, інтерактивної дошки/ роздаткового матеріалу/					
4. Теоретичні та практичні знання, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи					

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 8
СумДУ	Додаток 1 – Анкета щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін	Версія 02

Твердження	Відповідає дійсності	Переважно відповідає дійсності	Частково відповідає дійсності	Переважно не відповідає дійсності	Категорично не відповідає дійсності
5. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи					
6. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультуватися з викладачем					
7. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо необхідної літератури та зазначав джерела її отримання					
8. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі					
9. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики					
10. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії					
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів					
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався					

Твердження	Так	Ні
13. Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу		

2. Надайте, будь ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни

Твердження	Дуже добре	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
2.1 Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни					

Керівник БЗЯВО

Науковий керівник ЛМЯОД

(ПІБ)

(ПІБ)

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 2 – Розподіл питань анкети на змістовні групи	Стор. 9
СумДУ		Версія 02

Розподіл питань анкети на змістовні групи

Номер та назва питання анкети	Варіанти відповідей на питання анкети	Кількість балів за відповідь
1	2	3
1. Викладач проводив заняття за допомогою платформи ОСW, дистанційних курсів СумДУ використанням власних мобільних пристроїв (із застосуванням e-learning)	1.1. Відповідає дійсності 1.2. Переважно відповідає дійсності 1.3. Частково відповідає дійсності 1.4. Переважно не відповідає дійсності 1.5. Категорично не відповідає дійсності	14 10 6 2 0
2 Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод і т.д.	2.1. Відповідає дійсності 2.2. Переважно відповідає дійсності 2.3. Частково відповідає дійсності 2.4. Переважно не відповідає дійсності 2.5. Категорично не відповідає дійсності	12 8 4 2 0
3. Заняття проводилися із використанням мультимедійного проєктору/, інтерактивної дошки/ роздачкового матеріалу	3.1. Відповідає дійсності 3.2. Переважно відповідає дійсності 3.3. Частково відповідає дійсності 3.4. Переважно не відповідає дійсності 3.5. Категорично не відповідає дійсності	10 6 4 1 0
4. Теоретичні та практичні знання, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи	4.1. Відповідає дійсності 4.2. Переважно відповідає дійсності 4.3. Частково відповідає дійсності 4.4. Переважно не відповідає дійсності 4.5. Категорично не відповідає дійсності	6 3 2 1 0
5. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи	5.1. Відповідає дійсності 5.2. Переважно відповідає дійсності 5.3. Частково відповідає дійсності 5.4. Переважно не відповідає дійсності 5.5. Категорично не відповідає дійсності	6 3 2 1 0
6. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультуватися з викладачем	6.1. Відповідає дійсності 6.2. Переважно відповідає дійсності 6.3. Частково відповідає дійсності 6.4. Переважно не відповідає дійсності 6.5. Категорично не відповідає дійсності	6 3 2 1 0

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 2 – Розподіл питань анкети на змістовні групи	Стор. 10
СумДУ		Версія 02

1	2	3
7. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо необхідної літератури та зазначав джерела її отримання	7.1. Відповідає дійсності	6
	7.2. Переважно відповідає дійсності	3
	7.3. Частково відповідає дійсності	2
	7.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	7.5. Категорично не відповідає дійсності	0
8. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі	8.1. Відповідає дійсності	6
	8.2. Переважно відповідає дійсності	3
	8.3. Частково відповідає дійсності	2
	8.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	8.5. Категорично не відповідає дійсності	0
9. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	9.1. Відповідає дійсності	6
	9.2. Переважно відповідає дійсності	3
	9.3. Частково відповідає дійсності	2
	9.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	9.5. Категорично не відповідає дійсності	0
10. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії	10.1. Відповідає дійсності	6
	10.2. Переважно відповідає дійсності	3
	10.3. Частково відповідає дійсності	2
	10.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	10.5. Категорично не відповідає дійсності	0
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів	10.1. Відповідає дійсності	6
	10.2. Переважно відповідає дійсності	3
	10.3. Частково відповідає дійсності	2
	10.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	10.5. Категорично не відповідає дійсності	0
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався	10.1. Відповідає дійсності	6
	10.2. Переважно відповідає дійсності	3
	10.3. Частково відповідає дійсності	2
	10.4. Переважно не відповідає дійсності	1
	10.5. Категорично не відповідає дійсності	0
13. Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу	13.1. Ні	-
	13.2. Так	-
14. Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	14.1. Дуже добре	10
	14.2. Добре	6
	14.3. Задовільно	4
	14.4. Погано	1
	14.5. Дуже погано	0

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті. Додаток 3 – Характеристика рівнів та діапазон значень показника узагальної оцінки якості організації освітньої діяльності при вивченні дисциплін	Стор. 11
СумДУ		Версія 02

**Характеристика рівнів та діапазон значень
показника узагальної оцінки якості організації освітньої діяльності
при викладанні навчальних дисциплін**

Рівень якості викладання дисциплін	Характеристика	Діапазон значень показника узагальної оцінки якості викладання дисциплін (X), %
Високий	Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень	від 91 до 100
Вище середнього	Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків	від 81 до 91
Середній	Рівень професіоналізму є задовільним, однак у роботі викладача як науково-педагогічного працівника є ряд недоліків, на які вказують оціночні бали питань анкети	від 61 до 81
Низький	Існують суттєві недоліки в організації викладання дисципліни	Від 36 до 61
Критичний	Існують неприпустимі порушення щодо організації викладання дисципліни	Від 0 до 36

МОН України	Положення про організацію оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у Сумському державному університеті.	Стор. 13
СумДУ	Додаток 4 – Узагальнюючі форми результатів оцінювання якості організації освітньої діяльності	Версія 02

ІІ. ЗВЕДЕНІ ПОКАЗНИКИ ВИКЛАДАЧА ЗА УЗАГАЛЬНЮЮЧИМ ПОКАЗНИКОМ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ (УПЯ)

Викладач _____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Інститут (Факультет) _____
(назва інституту (факультету))

Кафедра _____
(назва кафедри)

Навчальний рік	Чисельність здобувачів вищої освіти за контингентом яких, здійснювалася оцінка якості		% участі в анкетуванні	УПЯ, %	Рівень УПЯ
	які взяли участь в анкетуванні				